

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1287/1995-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Borisa Guttmanna kao predsjednika vijeća, te Vladimira Drakulića, Stanka Hautza, Vlatke Potočnjak- Radej i Ilije Čuljata kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljica 1) S.J. žene M. iz Š., M. br. ... i 2) N.R. iz SAD, koje zastupa punomoćnik M.K., odvjetnik iz Š., protiv tuženice A.B. ud. I. iz Z., Š. ..., koju zastupa punomoćnik B.B., odvjetnik iz Z., radi utvrđenja ostavinske imovine, rješavajući reviziju tužiteljica protiv pravomoćne presude i rješenja Županijskog suda u Zadru od 21. prosinca 1994. br. GŽ-94/94, kojom je presudom odbijena žalba tužiteljica i u pobijanom dijelu potvrđena presuda Općinskog suda u Zadru od 12. siječnja 1993. br. P-1565/85, i rješenjem kojim je kao nepravovremena odbačena dopuna žalbe istih tužiteljica, u sjednici održanoj dana 7. prosinca 1995.,

r i j e š i o j e :

1. Odbija se revizija kao neosnovana protiv pravomoćnog rješenja.
2. Prihvaća se revizija protiv pravomoćne presude pa se ukida presuda Županijskog suda u Zadru od 21. XII. 1994. br. GŽ-94/94 i predmet vraća tome sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom suda prvog stupnja utvrđeno je da ostavinsku imovinu sada pok. J.B. pok. A. i pok. T.B. ud. J. predstavljaju određena novčana sredstva kao i određene nekretnine pobliže navedene u st. I. al. 1., 2. i 3. izreke presude suda prvog stupnja. U preostalom su dijelu tužiteljice sa tužbenim zahtjevom odbijene. Dužne su tužiteljice solidarno naknaditi tuženici parnični trošak u iznosu od 115.800 HRD u roku od 15 dana.

Sud drugog stupnja presudom je odbio žalbu tužiteljica kao neosnovanu i potvrdio presudu Općinskog suda u Zadru u pobijanom dijelu pod toč. 2. izreke (odbijajući dio) dok je rješenjem kao nepravovremenu odbacio dopunu žalbe tužiteljica u ovoj pravnoj stvari.

Protiv pravomoćne presude i rješenja izjavile su reviziju tužiteljice zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Opravdavajući navedene razloge revidentice navode da su žalbu protiv pravomoćne presude u kojoj su navele žalbene razloge izjavile pravovremeno dok su obrazloženje žalbe dostavile u daljnjem roku od osam dana kako su to žalbom i najavile. Da je obrazloženje žalbe dostavljeno naknadno zbog bolesti punomoćnika. Prigovaraju da je sud drugog stupnja učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi sa čl. 365. st. 2. ZPP kada presudu suda prvog stupnja u pobijanom dijelu nije ispitao i glede žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Revidentice također prigovaraju da je dio tužbenog zahtjeva odbijen uz pogrešnu primjenu materijalnog prava. Predloženo je da se revizija prihvati.

Na reviziju nije odgovoreno, a Državni odvjetnik Republike Hrvatske se o reviziji nije izjasnio.

Revizija protiv pravomoćnog rješenja nije osnovana, a protiv pravomoćne presude je osnovana.

Sukladno odredbi čl. 351. st. 1. Zakona o parničnom postupku - ZPP ("NN", br. 53/91, 91/92) nepotpuna je ona žalba iz koje se ne može utvrditi koja se presuda pobija ili ako žalba nije potpisana. Samo u slučaju nepotpune žalbe sud će rješenjem pozvati žalitelja da u određenom roku dopuni ili ispravi žalbu, što ne znači da u tom slučaju žalbu može dopuniti odnosno ispraviti samoinicijativno i sam žalitelj.

Iz pravovremeno uložene žalbe (list 67 spisa) vidljivo je protiv koje presude je žalba izjavljena i žalba je

potpisana (izjavljena je po punomoćniku), a vidljivo je također koji dio presude se pobija a navedeni su i žalbeni razlozi kao i žalbeni prijedlog. Prema tome nesumnjivo da je ta žalba potpuna žalba, a u toj procesnoj situaciji s osnovom je sud drugog stupnja postupio kada je rješenjem dopunu žalbe koja je uložena izvan roka određenog za izjavljivanje žalbe kao nepravovremenu odbacio. Pri tom, u okolnostima konkretnog slučaja, revizijski prigovor da je dopuna žalbe izjavljena naknadno zbog bolesti punomoćnika nema utjecaja na drukčiji ishod ovog procesnog pitanja.

Stoga revizija protiv pravomoćnog rješenja suda drugog stupnja nije osnovana (čl. 400. st. 4. u vezi sa čl. 393. ZPP).

Osnovana je revizija protiv pravomoćne presude suda drugog stupnja jer je po nalaženju ovoga suda taj sud zbog pogrešnog procesnog pristupa otklonio da pobijanu presudu ispita i s gledišta pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, u pravovremeno izjavljenoj žalbi navedeno je da se žalba izjavljuje između ostalih žalbenih razloga i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Odlučujući o toj žalbi sud drugog stupnja otklonio je da presudu ispita i s gledišta žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja zauzimajući stajalište da u onoj procesnoj situaciji kada se "citiraju samo zakonski nazivi razloga za žalbu iz navedenog propisa bez navoda i obrazloženja za pojedine žalbene razloge" da je tada sud dužan ispitati zakonitost pobijanog dijela presude samo u granicama postupanja po službenoj dužnosti, dakle da li postoji i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP i je li materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Naime, sud drugog stupnja smatra da u toj situaciji "nije moguće presudu ispitati i glede eventualno pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja".

Odredbom čl. 365. st. 2. ZPP propisano je da sud ispituje presudu suda prvog stupnja u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Sukladno navedenoj odredbi kada je stranka žalbu uložila i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, to bez obzira što taj žalbeni razlog nije i obrazložila ne daje pravo žalbenom sudu da otkloni pobijanu presudu ispitati i s gledišta pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kako je po nalaženju ovoga suda pogrešnim pravnim pristupom tu obvezu otklonio sud drugog stupnja.

Stoga je valjalo usvojiti žalbu tužiteljice i presudu suda prvog stupnja ukinuti s time da se navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka učinjena u postupanju suda drugog stupnja otkloni i o (ne) osnovanosti žalbe ponovno odlučiti.

U Zagrebu, 7. prosinca 1995.

Predsjednik vijeća:
Boris Guttman v.r.

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava
Viši administrativni referent

(Štefica Klepac)